

В диссертационный совет 35.2.019.01
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т.
Трубилина»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование
Цахуева Альберта Вагабовича по теме «Методика расследования участия на
территории иностранного государства в вооруженном формировании, не
предусмотренном законодательством данного государства, в целях,
противоречащих интересам Российской Федерации», представленное на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации» диссертационного исследования Цахуева Альберта Вагабовича обусловлена количественными и качественными изменениями преступности (с.5), корреляционным соотношением данных российской статистики со статистическими данными зарубежных стран, распространенностью данного преступления среди преступлений террористической направленности (65,8%), общественной опасностью, наличием военных конфликтов (с.6), угрозами национальной безопасности РФ (с.7), особенностями расследования таких преступлений, сложностями в собирании криминалистически значимой информации, существенными затруднениями в расследовании, неочевидностью атипичности преступной деятельности (ч.2 ст. 208 УК РФ) по отношению к другим видам преступлений террористической направленности (с.8). Указанные данные теоретического и практического характера свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Научная новизна обусловлена тем, что работа А.Б. Цахуева является одним из первых диссертационных исследований такого уровня данной проблематики в криминалистическом направлении (с. 9), что также актуализирует избранную

автором тему и характеризуется высокой степенью значимости в современной научно-познавательной ситуации для разрешения противоречий, проблем, вопросов, задач науки криминалистики и практики.

Достаточно содержательно и конкретно определен объект и предмет исследования (с.9-10), его цель и задачи (с.10-11). А.Б. Цахуевым в объекте диссертационного исследования продолжена научная традиция деятельностного подхода, принятая большинством ученых-криминалистов. Предмет диссертационного исследования составляет закономерности как преступной деятельности (ч.2 ст. 208 УК РФ), так и закономерности деятельности правоохранительных органов по установлению данного факта.

Цель и задачи исследования логично и последовательно отражают структуру и содержание диссертационного исследования, а также полученные положения, выводы, рекомендации.

Степень обоснованности и достоверности выводов А.Б. Цахуева подтверждается эмпирической основой исследования (с. 12-13). Эмпирическая основа диссертационного исследования автора достаточно репрезентативна (85 материалов доследственной проверки, 450 материалов уголовных дел, 150 материалов архивных уголовных дел, результаты интервьюирования 700 следователей и руководителей следственных органов из 70 следственных органов и подразделений).

Проведенный анализ показал, что научная новизна диссертационного исследования А.В. Цахуева (с. 13-14) выразилась в разработке теоретических основ частной криминалистической методики (ч.2 ст.208 УК РФ). Значительной научной новизной отличаются положения, выносимые на защиту, поскольку содержат новые научные результаты, которые имеют существенный вклад в криминалистическую науку.

Структура диссертации логически выдержана в соответствии с задачами исследования, полученными результатами и состоит из введения, трех глав, состоящих из двенадцати параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении актуализирована тема исследования, раскрыта степень разработанности темы, сформирован объект и определен предмет исследования, установлены цели и задачи исследования, охарактеризованы методология и методы исследования, раскрыта теоретическая основа, нормативная база и эмпирическая основа исследования, отражена научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации и внедрении результатов исследования, охарактеризована структура работы.

Глава первая «Теоретические основы построения частной методики расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации» состоит из четырех параграфов (с.22-79).

В первом параграфе рассмотрены и определены: понятие, форма и содержание частной методики расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с.22-37). Следует согласиться, что в данном параграфе автором привнесен «определенный элемент новизны исследования, так как ранее подобных попыток не предпринималось» (с.37).

Во втором параграфе главы первой сформирована система и структура частной методики расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ. В данном параграфе А.В. Цахуев, в соответствии с рассмотренными обоснованиями данной части исследования, пришел к интересному (при этом достаточно дискуссионному) выводу о том (с.46-47), «что криминалистическая характеристика преступления и криминалистическая характеристика расследования преступления по своим качественно-количественным показателям являются взаимосвязанными системными криминалистическими

рекомендациями и как компоненты (элементы составляют их содержание) могут рассматриваться в структуре методики расследования преступлений».

В третьем параграфе представлены теоретические основы криминалистической характеристики участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 50-67). Следует согласиться с автором, что «сведения об этих элементах криминалистической характеристики преступления в совокупности с другими ее элементами способствуют целенаправленному выдвижению следственных версий о личности преступника и субъективной стороне противоправного деяния в складывающихся ситуациях расследования» (с.58).

В четвертом параграфе главы первой представлены теоретические основы криминалистической характеристики расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 68 -79).

Глава вторая «Первоначальный этап расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации (с.80-182), состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе главы второй раскрыты особенности обстоятельств, подлежащих установлению участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 80-100). Следует поддержать автора в выбранном подходе к рассмотрению данного вопроса, поскольку «выделение обстоятельств, подлежащих установлению в методике расследования, вообще, и в частных криминалистических методиках, в частности, включая и методику расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208

УК РФ, всегда способствует последующей правильной квалификации содеянного по признакам преступления, установленных расследованием» (с. 81).

Во втором параграфе главы второй исследованы поводы и основания (криминалистически значимая информация) возбуждения уголовного дела по факту участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 100-110).

Особо выделяет данный параграф диссертационного исследования типовой алгоритм действий следователя следственной проверки, состоящий из четырнадцати действий (с.106-108).

В параграфе третьем представлена криминалистическая характеристика участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ, как информационная база выдвижения следственных версий и дальнейшего расследования (с. 110-140). В данном параграфе автор достаточно творчески подошел к вопросу анализа и интерпретации данных, полученных эмпирических путем (связей и зависимостей). Полученные данные, безусловно, имеют теоретическое значение для последующих криминалистических исследований преступлений террористической направленности и практическое значение в построении следственных и оперативно-розыскных версий и планировании их проверки.

В четвертом параграфе выделены типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования участия на территории иностранного государства (с.140-153). О проблемах в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 УК РФ, свидетельствует тот факт, что самой типичной ситуацией (90,4% случаев по результатам исследования автора) является та, когда «лицо пересекло государственную границу Российской Федерации и, находясь в иностранном государстве, вступило в состав незаконного ВФ и продолжает участие в нем, либо

скрывается на его территории или территории иного иностранного государства, либо было убито в ходе участия в деятельности незаконного ВФ» (с.151).

В пятом параграфе главы второй раскрыты особенности тактики отдельных следственных и процессуальных действий первоначального этапа расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 153-182).

Глава третья «Последующий и заключительный этапы расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации» состоит из трех параграфов (с. 183-215).

В параграфе первом главы третьей автором типизированы следственные ситуации последующего и заключительного этапов расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ, и тактические алгоритмы их разрешения посредством расследования (с. 183-191). Достаточно важным видится вывод автора о том, что «типичной для последующего этапа расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, является следственная ситуация, когда обвиняемый вообще не признает себя виновным в совершении этого преступления (31,4%) или вообще отказывается от дачи показаний, однако в материалах уголовного дела имеется достаточно достоверной криминалистически значимой информации о его причастности к этому преступлению (8,5%)» (с. 187), указанное детерминировано преобладанием одной типичной ситуации на первоначальном этапе расследования.

Во втором параграфе третьей главы раскрыты особенности тактики отдельных следственных и процессуальных действий последующего и заключительного этапов расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном

законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 192-203).

В третьем параграфе главы третьей представлены особенности использования специальных знаний при расследовании участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (с. 204-215). Данный параграф характеризует стремление автора раскрыть как ставшие традиционными формы использования специальных знаний, так и специфические, с учетом трансформаций объективной действительности, обусловленной цифровизацией преступной и посткриминальной деятельности.

В заключении представлены выводы и предложения автора, которые соответствуют как цели и задачам диссертационного исследования, так и структуре диссертационного исследования А.В. Цахуева (с. 216-229). Список литературы достаточно объемный и состоит из 311 источников (с. 230-261). В приложениях представлены результаты эмпирического исследования (с. 261-285).

Итак, в целом, при наличии актуальности и новизны, признавая авторскую оригинальность и состоятельность диссертанта, обоснованную научную смелость, в то же время необходимо отметить, что в ней, как и в любой исследовательской работе такого уровня, имеется ряд дискуссионных выводов и положений, замечаний, пожеланий:

1. В положении 2, выносимом на защиту, указывается, что «форма частной криминалистической методики расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, ограничена знаниями о преступлении и знаниями о криминалистических методах и средствах (криминалистических рекомендаций) его расследования». В связи с этим, является ли данная форма результатом криминалистического познания и не сокращены ли возможности такого познания? Возможно, следовало бы рассматривать шире, применительно к таким сегментам объекта науки криминалистика как преступная деятельность и связанная с ней посткриминальная?

2. В положении 3, выносимом на защиту, указывается, что «частная криминалистическая методика расследования участия на территории иностранного государства в ВФ является системой, состоящей из двух компонентов – криминалистических рекомендаций: типичной криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, и типовой криминалистической характеристики его расследования. Компоненты данной системы ... служат самостоятельными научно-практическими рекомендациями расследования». В чем выражается самостоятельность таких рекомендаций?

3. Каковы особенности выдвижения и проверки следственных версий на первоначальном, последующем и заключительном этапе расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ?

4. Автор рассматривает обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ, как самостоятельный структурный элемент криминалистической характеристики рассматриваемого преступления (с. 100). В чем смысловая нагрузка выделения в самостоятельный структурный элемент криминалистической характеристики рассматриваемого преступления – обстоятельств, подлежащих установлению?

5. По какой причине не был выделен отдельно такой элемент криминалистической характеристики как поведение лиц, связанных с субъектом преступления (родственники, знакомые и т.д.)?

6. Следовало подробнее рассмотреть вопрос о влиянии посткриминальных ситуаций на содержание исходных ситуаций расследования преступлений, предусмотренных ч.2 ст.208 УК РФ.

7. В исследовании имеется ряд аспектов, посвященных проблеме разоблачения ложного алиби, уничтожения следов, однако, как представляется,

следовало более подробно остановиться на проблеме противодействия расследованию данного преступления и криминалистических методах их нейтрализации (например, с учетом неочевидности первоначального и конфликтности последующего этапов расследования).

Указанные уточнения, пожелания, замечания не оказывают влияния на положительную оценку диссертации А.В. Цахуева.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертационное исследование Цахуева Альберта Вагабовича по теме «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, имеет необходимую репрезентативную базу, решение поставленных задач аргументировано и последовательно.

2. Диссертационное исследование Цахуева Альберта Вагабовича по теме «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, соответствует научной специальности.

3. Диссертационное исследование Цахуева Альберта Вагабовича по теме «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой успешно решен ряд конкретных

научных задач, имеющих существенное значение для развития криминалистики и совершенствования практики расследования преступлений. Плагиат и не корректные заимствования не выявлены в диссертации и автореферате.

4. Диссертационное исследование Цахуева Альберта Вагабовича по теме «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям п.п. 9,10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 26.09.2022 г.), а его автор – Цахуев Альберт Вагабович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт МВД РФ», доктором юридических наук (по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность), доцентом Александром Сергеевичем Андреевым. Адрес места работы: «Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт МВД РФ», 344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, e-mail: modusoperandi@ya.ru, тел: +79287761455.

Профессор кафедры криминалистики
и оперативно-разыскной деятельности
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Ростовский юридический
институт МВД РФ»,
доктор юридических наук, доцент

А.С. Андреев

Подпись А.С. Андреева заверяю:

